



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 5

г.Москва

17 сентября 1975 г.

**О соблюдении судами Российской Федерации  
процессуального законодательства при судебном  
разбирательстве уголовных дел**

(с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 20 декабря 1976 г. № 7, от 20 декабря 1983 г. № 10, от 27 августа 1985 г. № 7 и от 24 декабря 1985 г. № 10, в редакции постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11, с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 6 февраля 2007 г. № 7 и от 9 февраля 2012 г. № 3)

Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что подавляющее большинство дел рассматривается судами в точном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Вместе с тем при рассмотрении отдельных уголовных дел по первой инстанции все еще допускаются нарушения процессуального законодательства, в связи с чем не выясняются с достаточной полнотой многие вопросы, подлежащие разрешению в подготовительной части судебного заседания и при судебном следствии: нарушается порядок разрешения ходатайств, исследования доказательств, в том числе производства экспертизы и осмотра вещественных доказательств. Имеют место факты нарушения общих условий судебного разбирательства.

Указанные нарушения уголовно-процессуального законодательства лишают суды возможности всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела, выявить причины и условия, способствовавшие совершению преступления, что, как правило, влечет постановление необоснованного приговора.

Верховные суды республик, краевые, областные и соответствующие им суды вопреки требованиям закона при рассмотрении уголовных дел в кассационном порядке и в порядке надзора еще не во всех случаях тщательно проверяют соблюдение судами уголовно-процессуального законодательства при судебном разбирательстве и не принимают необходимых мер для устранения допущенных нарушений.

В целях устранения отмеченных недостатков и повышения качества судебного разбирательства уголовных дел Пленум Верховного Суда Российской Федерации п о с т а н о в л я е т:

1. Обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел, имея в виду, что только точное и неуклонное его выполнение обеспечивает всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела, выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений, и воспитательное воздействие судебного процесса.

2. В соответствии с требованиями ст. 252 УПК РФ при судебном разбирательстве не допускается изменение обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от предъявленного обвинения.

Разъяснить, что изменением обвинения на более тяжкое следует считать случаи, когда:

а) применяется другая норма уголовного закона (статья, часть статьи или пункт), санкция которой предусматривает более строгое наказание;

б) в обвинение включаются дополнительные, не вмененные обвиняемому факты (эпизоды), влекущие изменение квалификации преступления на закон, предусматривающий более строгое наказание, либо увеличивающие фактический объем обвинения, хотя и не изменяющие юридической оценки содеянного.

3. Обратить внимание судов, что без последовательного выполнения всех процессуальных действий и выяснения вопросов, подлежащих разрешению в подготовительной части судебного заседания, не могут быть созданы условия для проведения судебного следствия в строгом соответствии с требованиями главы 37 УПК РФ.

В этой части судебного разбирательства председательствующий должен тщательно выяснять все вопросы, связанные с установлением личности подсудимого (ст. 265 УПК РФ), а также обстоятельства, исключающие возможность производства по делу в отношении данного лица.

Выяснение председательствующим в подготовительной части судебного заседания предусмотренного ст.265 УПК РФ перечня сведений при установлении личности подсудимого не освобождает суд от обязанности в силу требований ст.73 УПК РФ в ходе судебного следствия тщательно выяснить обстоятельства, характеризующие личность подсудимого и имеющие значение для решения вопросов не только о мере наказания, но и при определении вида режима содержания, решения вопроса о гражданском иске и т.п. К числу данных, характеризующих личность подсудимого, могут быть отнесены: участие в боевых действиях по защите Родины, наличие государственных наград, почетных званий, ранений, данные о состоянии здоровья, о наличии судимостей, отбывании наказания в местах лишения свободы и т.п.

4. Исключен постановлением Пленума от 6 февраля 2007 г. № 7.

5. Исходя из смысла ст. 271 УПК РФ, ходатайства участников судебного разбирательства о вызове новых свидетелей, экспертов, специалистов, об

истребовании вещественных доказательств и документов подлежат разрешению непосредственно после их заявления и обсуждения.

По тем же правилам разрешаются и все иные ходатайства, связанные с определением круга участников судебного разбирательства и движением дела (о признании потерпевшим, гражданским истцом, о приостановлении дела либо отложении его слушанием, о прекращении дела и др.), заявленные как в подготовительной части судебного разбирательства, так и в ходе судебного разбирательства.

Законом (ч. 3 ст. 271 УПК РФ) предусмотрено право лица, которому отказано в удовлетворении ходатайства, заявить его в дальнейшем в зависимости от хода судебного разбирательства.

Ходатайства, поступившие после назначения дела к слушанию, но до начала судебного разбирательства, подлежат разрешению в подготовительной части судебного заседания. Однако в целях обеспечения их быстрее разрешения председательствующий по делу может до этого совершать определенные подготовительные действия (запрашивать справки, характеристики и иные документы и т.д.).

6. Суды должны иметь в виду, что определения по вопросам, перечисленным в ч. 2 ст. 256 УПК РФ, выносятся в совещательной комнате с изложением их в виде отдельных документов, подписываемых всем составом суда.

Определения, выносимые судом в судебном заседании без удаления в совещательную комнату, в соответствии с ч. 2 ст. 256 УПК РФ подлежат занесению в протокол судебного заседания и в случаях отказа в удовлетворении заявленного ходатайства должны содержать мотивы принятого решения.

Определения или постановления по вопросам, разрешаемым судом во время судебного заседания, в соответствии с ч. 1 ст. 256 УПК РФ подлежат оглашению в судебном заседании.

7. Обратив внимание судов на их обязанность при рассмотрении каждого дела непосредственно исследовать доказательства в судебном заседании: допросить подсудимых, потерпевших, свидетелей, заслушать заключения экспертов, осмотреть вещественные доказательства, огласить протоколы и иные документы (ст. 240 УПК РФ).

Если рассматривается дело в отношении нескольких подсудимых, допрос одного из них в отсутствие другого в соответствии с ч. 4 ст. 275 УПК РФ допускается по ходатайству сторон или по инициативе суда, о чем выносятся определение или постановление.

Оглашение показаний подсудимого может иметь место лишь при наличии обстоятельств, указанных в чч. 1 и 2 ст. 276 УПК РФ, перечень которых является исчерпывающим.

Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, допускается только в случаях, предусмотренных ст. 281 УПК РФ.

Оглашенные показания подсудимого (потерпевшего, свидетеля) подлежат исследованию судом в ходе судебного следствия.

8. При применении этого положения закона судам следует иметь в виду, что потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители согласно ст. ст. 42, 44, 45 УПК РФ вправе принимать участие во всех судебных заседаниях по рассматриваемому делу для защиты своих прав и законных интересов. Поэтому неучастие этих лиц в последующих после отложения разбирательства дела судебных заседаниях должно носить добровольный характер, отражать их волеизъявление. В целях обеспечения таких условий председательствующий обязан при отложении разбирательства дела разъяснить названным лицам право на участие в последующих судебных заседаниях, что должно быть зафиксировано в протоколе судебного заседания, и в дальнейшем извещать их о времени и месте следующих судебных заседаний.

При этом извещение указанных участников уголовного судопроизводства допускается, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

9. Исключен постановлением Пленума от 6 февраля 2007 г. № 7.

10. При судебном разбирательстве дел, по которым в числе подсудимых, потерпевших или свидетелей участвуют несовершеннолетние, судам необходимо особое внимание уделять соблюдению требований ст. ст. 280, 421, 426 и 429 УПК РФ и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума от 6 февраля 2007 г. № 7.

Учитывая, что выяснение отдельных обстоятельств дела может отрицательно повлиять на этих лиц, суды в каждом случае должны обсуждать вопрос о необходимости присутствия несовершеннолетних в зале суда при исследовании таких обстоятельств.

11. Суды должны строго выполнять нормы закона, определяющие процессуальное положение и полномочия эксперта и специалиста.

Во всех случаях, когда для установления конкретных обстоятельств дела необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле, следует решать вопрос, требуется ли проведение экспертизы или эти обстоятельства могут быть выяснены путем привлечения к участию в судебном разбирательстве соответствующего специалиста.

Специалист приглашается для участия в судебном разбирательстве в тех случаях, когда суду либо участникам судебного разбирательства при исследовании доказательств могут потребоваться специальные знания и навыки (например, в существе технологического или производственного процесса,

специфических особенностях той или иной профессии и т.п.). Мнение специалиста обязательно отражается в протоколе судебного заседания.

Заключение эксперта является в соответствии с законом одним из видов доказательств и дается на основании произведенных исследований. Эксперту могут быть поставлены вопросы, входящие в компетенцию специалиста; постановка перед специалистом вопросов, относящихся к компетенции эксперта недопустима. Его мнение не может быть приравнено к заключению эксперта.

Суды не должны допускать замену производства экспертизы допросом эксперта, если имеются основания для производства судебной экспертизы.

12. Обратить внимание судов на значение для установления истины по делу исследования вещественных доказательств, документов, осмотра местности и помещения.

Вещественные доказательства и документы подлежат тщательному исследованию (соответственно осмотру, оглашению) в судебном заседании наравне с другими доказательствами по делу, причем лица, которым они предъявлены, могут обращать внимание суда на те или иные обстоятельства, связанные с их исследованием. Все действия суда по осмотру вещественных доказательств и оглашению документов должны быть отражены в протоколе судебного заседания.

13. Судам следует иметь в виду, что согласно ч. 7 ст. 56 УПК РФ в случае уклонения от явки в суд без уважительных причин свидетель может быть подвергнут приводу. Уважительными причинами неявки свидетеля в суд, в частности, могут быть признаны: болезнь, лишаящая его возможности явиться в суд; болезнь члена семьи при невозможности поручить кому-либо уход за ним; несвоевременное вручение повестки; невозможность явки вследствие стихийного бедствия, а также иные обстоятельства, препятствующие свидетелю явиться в суд в назначенный срок.

14. Учитывая, что выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления, нарушению прав и свобод граждан, в соответствии с ч. 4 ст. 29 УПК РФ является важной составной частью судебного разбирательства, судам следует при рассмотрении каждого уголовного дела принимать необходимые меры к выполнению этого требования закона и при наличии достаточных оснований выносить обоснованные частные определения.

Основанием для вынесения частного определения могут служить установленные по делу факты нарушения закона, причины и условия, способствовавшие совершению правонарушений, неправильное поведение отдельных граждан на производстве, в быту или нарушение ими общественного долга.

При разбирательстве дела необходимо также выяснить, какие меры приняты по внесенным органами расследования представлениям об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления, а если таковые не были приняты без уважительных причин, указывать об этом в частном определении и, при наличии к тому оснований, ставить вопрос об ответственности соответствующего должностного лица.

15. Имея в виду, что протокол судебного заседания является одним из важнейших процессуальных документов по делу, судам следует принять меры к повышению качества его составления.

Протокол должен составляться в точном соответствии с требованиями ст. 259 УПК РФ.

Особое внимание должно уделяться правильности изложения ходатайств, заявленных участниками судебного разбирательства, и порядка их обсуждения; определений суда, вынесенных в судебном заседании без удаления в совещательную комнату; показаний подсудимого по существу предъявленного ему обвинения, свидетелей и потерпевших по обстоятельствам дела; процесса исследования доказательств.

За качественное и своевременное составление протокола наряду с председательствующим несет ответственность и секретарь судебного заседания, который в соответствии со ст. 245 УПК РФ обязан полно и правильно излагать в протоколе действия и решения суда, а равно действия участников судебного разбирательства.

16. В соответствии со ст. 292 УПК РФ прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника, а при отсутствии защитника в прениях участвует подсудимый. В прениях сторон могут также участвовать потерпевший и его представитель. Гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, а также подсудимый вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон.

17. Если участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для дела, суд, возобновив в соответствии с требованиями ст. 294 УПК РФ судебное следствие, должен подробно допросить подсудимого по поводу этих обстоятельств и тщательно исследовать их с соблюдением требований процессуального закона, относящихся к судебному следствию.

18. Обратит внимание судей, председательствующих по делам, на необходимость постоянного совершенствования профессионального мастерства, поскольку от точного выполнения ими всех требований процессуального законодательства, умелого, вдумчивого и тактичного руководства ходом судебного разбирательства во многом зависят всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела, установление истины и воспитательное воздействие судебного процесса.

19. Рекомендовать судам при рассмотрении дел в апелляционном и кассационном порядке и в порядке надзора обращать особое внимание на соблюдение судами первой инстанции уголовно-процессуального законодательства, систематически анализировать ошибки в его применении при судебном разбирательстве уголовных дел, не оставляя без реагирования ни одного случая нарушения закона.